Programa de Becas

DGRI DGESU SEMS DGETI UPN UAM UNAM IPN INAH INBA CETIS CINVESTAV CONALEP COFAA COLMEX UAAAN

Descripción

¿Qué busca?

Contribuir a ampliar las oportunidades educativas mediante el otorgamiento de becas a estudiante de educación media superior, superior y posgrado.

¿Qué resultados quiere lograr?

Los alumnos son beneficiados para evitar la deserción escolar.

Resultados (Efectos atribuibles al programa)

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- El diseño y las características del programa

Hallazgos de Fin y de Propósito

Hallazgos Relevantes

En el documento de Posicionamiento Institucional las UR`s consideran que la definición del problema (o de los problemas centrales) es de fundamental importancia para que el programa pueda establecer sus indicadores de manera coherente, cómo planear sus metas y decidir acerca de las modalidades de becas que otorgarán, en función del problema a atender. (PI2010)

Las UR`s participantes realizan el ejercicio de reportar sus avances en el año de 2010 a partir de resultados concretos (como el porcentaje de becas asignadas) e incluyendo una valoración/ evaluación del desempeño del Programa. En esta valoración se incluyen datos referentes a los objetivos específicos del programa de becas en cada institución, los indicadores considerados en sus matrices y la justificación para la existencia del Programa. (DIN2011)

Las UR`s presentan los lineamientos específicos de operación del Programa de Becas para cada institución, estableciendo: diagnóstico, objetivo específico del programa al interior de la Unidad Responsable, cobertura, definiciones de poblaciones, características de los apoyos, derechos y obligaciones, padrón de beneficiarios, operación y normatividad interna de aplicación del presupuesto. (ROP2010)

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Se observa que el indicador "Porcentaje de solicitudes de becas aprobadas" reportó un avance de 29.2%. El indicador "Porcentaje de alumnos egresados que en algún momento tuvieron beca por cohorte generacional" rebasó su meta planeada en 1.08%. El indicador "Porcentaje de permanencia escolar de la población beneficiada" superó la meta en 11.32%. El indicador "Porcentaje de la población beneficiada respecto de la matrícula en los niveles media superior, superior y posgrado" queda 4.07% por debajo de su meta. Debe entenderse que la variación del cumplimiento de metas está en función de efectos diversos a los que cada Unidad Rresponsable incide en con sus propias situaciones particulares.

Avances 2011

Se conoce mediante el Posicionamiento Institucional derivado de la Evaluación de Diseño del CIDE en 2010, que se identifican necesidades como generar una Matriz de Indicadores que logre reflejar los avances del Programa en su conjunto y que esté más allá de los reportes estadísticos. Las UR´s produjeron un documento que reporta sus avances individuales. Se elaboró también un documento operativo del Programa que contiene los diagnósticos y las definiciones de poblaciones para cada UR.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

El programa no está sujeto a Mecanismos para el seguimiento de aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y de evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal anteriores.

Aspectos que el Programa ha decidido Realizar a partir de 2011

Cada Unidad Responsable (UR) debe trabajar en un diagnóstico adecuado y actualizado sobre la problemática detectada que sustente la razón de ser del programa (Documento Operativo)
Trabajar en una lógica horizontal de la MIR que pueda validarse en su totalidad. Se está revisando que los indicadores sean monitoreables y que los medios de verificación sean precisos.
Avanzar en el reporte de Actividades que den un seguimiento mínimo al presupuesto de operación del programa.
Generar los documentos integrales que contengan la información necesaria para evaluarl en Programa Presupuestal, tales como diagnósticos unidades de atención, los medios de verificación de los indicadores, las poblaciones potencial y objetivo o

Población

Definición de Población Objetivo

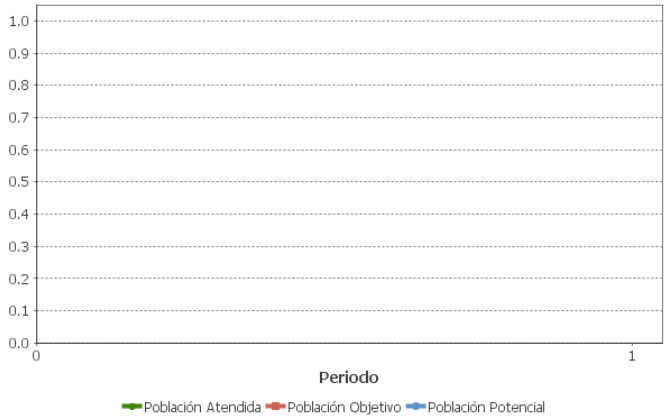
Cada UR define su población de acuerdo a las características y el nivel educativo, por lo tanto no hay una definición general.

	Unidad de Medida	Valor 2010	Incremento en cobertura respecto de 2009
Población Potencial	Alumno becado	ND	ND
Población Objetivo	Alumno becado	ND	ND
Población Atendida	Alumno becado	ND	ND
Población Atendida / Población Objetivo	Porcentaje	ND	ND

Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	-
Localidades atendidas	-

Evolución de la Cobertura



Análisis de la Cobertura

Sólo hay datos de 2010, lo que imposibilita realizar un análisis de la evolución de la cobertura. Además, la especificidad del Programa hace que cada UR cuente con su propia definición de poblaciones (determinadas por funciones, operaciones y niveles educativos que varian). Debido a la lógica de operación del programa, las poblaciones potencial de una Unidad Responsable puede coincidir con la Poblaciones Objetivos, lo que requiere especial atención a la hora de definir estas poblaciones.

Programa de Becas

DGRI DGESU SEMS DGETI UPN UAM UNAM IPN INAH INBA CETIS CINVESTAV CONALEP COFAA COLMEX UAAAN

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

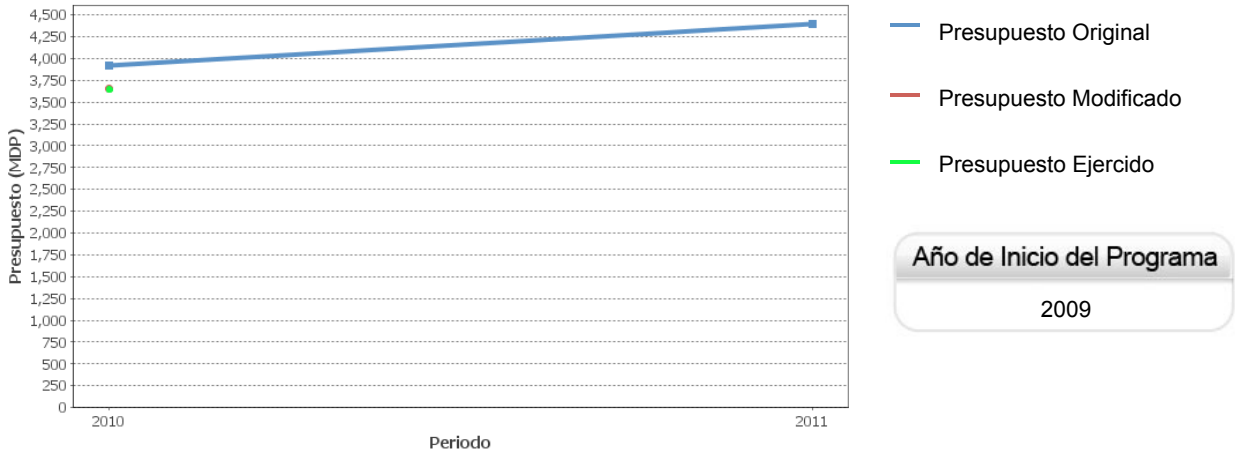
Fin

Contribuir a ampliar las oportunidades educativas mediante el otorgamiento de becas a estudiante de educación media superior, superior y posgrado.

Propósito

Los alumnos son beneficiados para evitar la deserción escolar.

Evolución del Presupuesto



Año de Inicio del Programa

2009

Presupuesto 2010 (MDP)

Original	
$	3,921.16
Modificado	
$	3,650.83
Ejercido	
$	3,650.83

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En 2010 hubo una reducción del presupuesto total original asignado al programa de 6.9% bajando de 3,921,155,578 a 3.650,827,980.89 pesos, monto que fue aplicado en su totalidad. Hay casos de instituciones que no sufrieron ampliaciones ni reducciones en sus presupuestos aprobados, logrando ejercer el 100% de sus asignaciones. Sin embargo, hace falta incluir una explicación de los criterios para la asignación de montos para cada UR, para los recortes y para las modificaciones al presupuesto.

Conclusiones del Evaluador Externo

Al tratarse de un programa con características especiales a nivel de gestión y operación, no cuenta con datos unificados, que son los requeridos por el modelo de evaluación actualmente manejado por CONEVAL. Esta discordancia resulta en dificultades cuando se trata de hacer una evaluación global de los resultados aglutinando a 16 Unidades Responsables con benefiarios cuyo común denominador es el ser estudiantes, pero aparta del lector la gran cantidad de matices que existen en el aprovechamiento de los recursos y en la gama de los criterios para la selección de beneficarios y aún más importnate, la diversidad de resultados que se obtienen. En el nivel estratégico el programa avanza 1.35% de acuerdo al indicador "Porcentaje de alumnos egresados que en algún momento tuvieron beca por cohorte gneracional" y muestra un avance aún mayor de 11.32% en la constancia de los estudiantes, esto se verifica con el indicador "Porcentaje de permanencia escolar de la población beneficiada". En el nivel de Gestión, también hay avances importantes basados en el indicador "Porcentaje de la población beneficiada respecto a la matrícula en los niveles medio superior, suérior y posgrado" se registra que la meta se ha superado 4.07%. No obstante el indicador "Porcentaje de solicitudes de becas aprobadas" marca 29.2% por debajo de su meta. Este indicador conleeva dos situaciones, primero, la cantidad de solicitudes de becas puede quedar fuera de las manos de los responsables del programa y segundo, la estimación de la meta puede implicar variaciones muy amplias debido a la confluencia de todas las Unidades Responsables y a la periodicidad en que se atienden a las diferentes convocatorias. La mirada sobre los indicadores, es que algunos como los indicados arriba, son necesarios replantear los elementos que se desean visualizar. Por ejemplo el indicador de Propósito, "Porcentaje de permanencia escolar" debería ser considerando reubicarlo de Propósito ya que es más adecuado al objetivo del Programa.

Fortalezas

Concordando con la Evaluación de Diseño, se considera que los indicadores, excepto, Porcentaje de alumnos que en algún momento contaron con beca, son claros, relevantes, económicos y adecuados, además de que presentan la oportunidad de ser monitoriables en el futuro. Hay que destacar que la mayoría de los indicadores rebasaron las metas previstas y que los métodos de cálulo de los indicadores son coherentes. La elaboración de un documento con los avances de todas las UR´s y un documento operativo, que contiene la definición de las poblaciones y los diagnóstico respectivos son avances distinguidos en el año de 2010.

Retos y Recomendaciones

Se considera que sería importante trabajar en una estrategia que permita agrupar las cantidades de beneficarios referentes a la cobertura y a los avances, considerando, por ejemplo, los niveles educativos como parámetro, para poder informar cifras integrales. A fin de contar con indicadores más coherentes, se recomienda revisar y replantear el indicador de Fin. Como señala la Evaluación de Diseño externa, un reto importante para el programa es definir su problema central a fin de justificar las distintas modalidades de becas existentes.

Observaciones del CONEVAL

Debido a que este programa resulta de la reunión, aún no totalmente coordinada, de una diversidad de programas de becas de enseñanza superior, se carece tanto de una matriz de indicadores que esté claramente orientada a atender una carencia como de la información misma que pueda producir esos indicadores. Los indicadores están alineados a un fin muy general. Es probable que no sea posible definir un fin más preciso mientras no se estreche la coordinación entre las diversas unidades responsables. Un problema similar ocurre con la población objetivo. En el corto plazo sería muy relevante mostrar que, al coordinar sus diversos componentes, el nuevo programa atiende mejor a su(s) población(es), con el resultado de que haya más individuos con las características buscadas dentro del programa, menos individuos con exceso de becas (los apoyos deben poderse sumar hasta cierta cantidad) y, posteriormente, evaluar que se reduzca la deserción de alumnos de escasos ingresos.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

El evaluador mostró disposición para incorporar los comentarios y opiniones de las Unidades Responsables en su ejercicio de evaluación. En términos generales identifica la complejidad de evaluar el programa presupuestal dada su naturaleza heterogénea, reconoce sus fortalezas e identifica áreas de oportunidad asociadas a la integración de la información de las Unidades Responsables en un ejercicio de evaluación.
Es importante reiterar que las Unidades Responsables no eligieron esta forma de operar el programa, sino que fue una decisión externa agruparlas en un solo Programa Presupuestario, por lo que convergen Instituciones Educativas de naturaleza diferente, con objetivos distintos y pertenecientes a subsistemas y niveles educativos diferentes también, aún así se ha trabajado en la definición de una MIR que agrupe y al mismo tiempo sea acorde con la metodología del Marco Lógico, además de atender las recomendaciones que a la misma le han hecho instancias como la SHCP, CONEVAL, OIC, SFP, y Organismos Evaluadores.
Debido a la heterogeneidad de las instituciones que convergen en el Programa, difícilmente se puede definir una problemática central y en consecuencia, contar con información homogénea y comparable, en este sentido se recomienda que sean instancias como la SEP y la SHCP y no las participantes en el Programa, las que generen las acciones necesarias para remediar la problemática del mismo, a fin de que transite de lo que ahora es, en opinión de los participantes, una categoría programática, a un programa presupuestario en forma, con el rigor metodológico que este conlleva.

Indicadores de Resultados

Fin

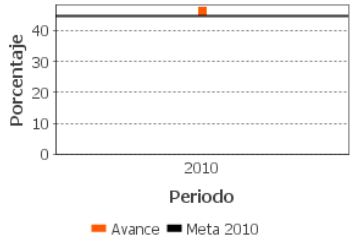
Contribuir a ampliar las oportunidades educativas mediante el otorgamiento de becas a estudiante de educación media superior, superior y posgrado.

Propósito

Los alumnos son beneficiados para evitar la deserción escolar.

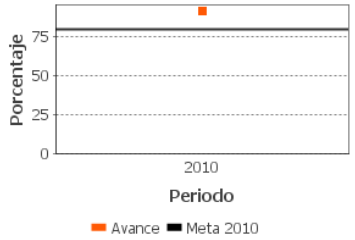
1. Porcentaje de alumnos egresados que en algún momento tuvieron beca por cohorte generacional

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor ND
Porcentaje	2008	Anual	44.95	46.30	ND



2. Porcentaje de permanencia escolar de la población beneficiada.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor ND
Porcentaje	2008	Anual	79.77	91.09	ND



SD: Sin Dato ND: No Disponible

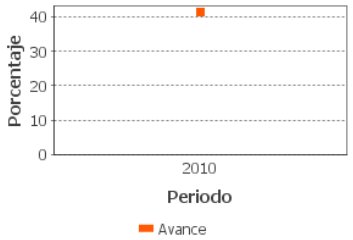
Indicadores de Servicios y de Gestión

Componentes

Becas de los niveles medio superior, superior y posgrado otorgadas. Becas del nivel medio superior, superior y posgrado.

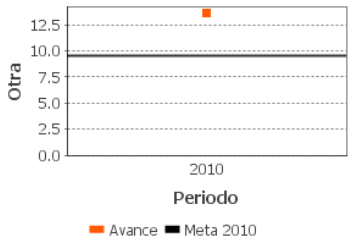
1. Porcentaje de solicitudes de becas aprobadas

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor ND
Porcentaje	2008	Semestral	70,56	41.36	ND



2. Porcentaje de la población beneficiada respecto de la matrícula en los niveles media superior, superior y posgrado

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor ND
Otra	2008	Trimestral	9.51	13.58	ND



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuentes de Información

Documento de Trabajo 2011(DT11), Matriz de Indicadores de Resultados 2008 (MIR08), Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Matriz de Indicadores de Resultados 2010 (MIR10), Matriz de Indicadores de Resultados 2011 (MIR11), Fichas Técnicas 2008 (FT08), Fichas Técnicas 2009 (FT09),Fichas Técnicas 2010 (FT10),Fichas Técnicas 2011 (FT11), Reglas de Operación 2010 (ROP10), Avance de Metas Físicas 2010 (AVM10), Documento de Posicionamiento Institucional 2009 (PI09), Documento de Posicionamiento Institucional 2010 (PI10), Informes Trimestrales 2010 (IT10), Evaluación de Diseño 2009 (EDS09),Estado del Ejercicio Presupuesto 2010 (OTR),Avance/o Resultados del Programa Presupuestario U018 (AVP10), Documento Operativo del Programa Presupuestario UO18 (ROP10)

**En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Acrónimos*

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

El Programa proporcionó información adecuada según la solicitud de una Evaluación de Desempeño. Lo que dificultó la elaboración de una evaluación global fue la naturaleza fragmentada de esta información, en algunos apartados, resultante de las condiciones especiales en que fue producida (a partir de distintos criterios para cada UR´s).

Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

1.Instancia Evaluadora: El Colegio de México
2.Coordinador de la Evaluación: Manuel Gil Antón
3.Correo Electrónico: mgil@colmex.mx
4.Teléfono: 5554493000

Forma de contratación del evaluador externo:
·Convenio
Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
·$74,000.00
·1(Recursos Fiscales)

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación
DGRI DGESU SEMS DGETI UPN UAM UNAM IPN INAH INBA CETIS CINVESTAV CONALEP COFAA COLMEX UAAAN
Datos del Titular:
Nombre: El programa está operado por 16 Unidades Responsables
Teléfono: DGRI DGESU SEMS DGETI UPN UAM UNAM IPN INAH INBA CETIS CINVESTAV CONALEP COFAA COLMEX UAAAN
Correo electrónico: null

Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):
-Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
-Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018
-Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090
-Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083
-Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089