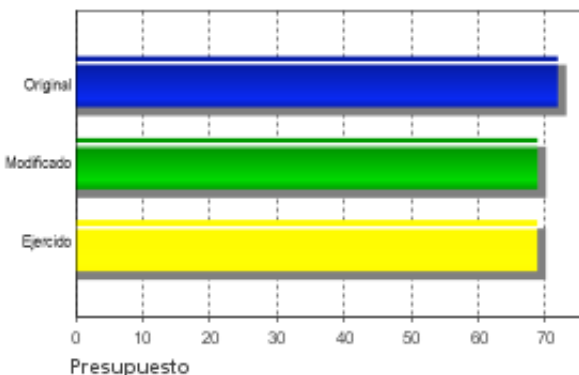


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

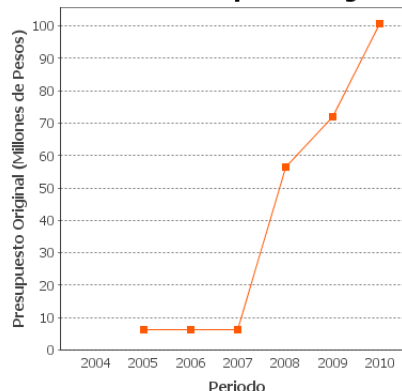
1. **Nombre del Programa:** Programa de Educación Preescolar y Primaria para Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Educación Indígena
4. **Datos del(a) Titular 1**  
**Nombre:** Mtra. Rosalinda Morales Garza  
**Teléfono:** 55 30036000 12053  
**Correo electrónico:** rosalinda@sep.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**  
**Nombre:** Jaquelin Cacheux Eslava  
**Teléfono:** 55 30036000 68100  
**Correo electrónico:** jaquelincacheux@gmail.com
6. **Modalidad:** S - 111
7. **Año de inicio del programa:** 2002
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2004	-	9.43	9.43
2005	6.24	9.44	9.44
2006	6.24	9.48	9.48
2007	6.24	16.05	16.05
2008	56.3	55.27	54.9
2009	71.82	68.8	68.76
2010	100.7	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

### Fin

Contribuir a superar la marginación educativa de las niñas y niños de México en contexto de migración.

### Propósito

Niñas y niños de familias jornaleras agrícolas migrantes y/o asentadas reciben educación básica.

### Componentes



1 Modelo educativo y de formación docente para los tres niveles de la educación básica diseñado y/o implementado

## Actividades

1.1 Diseño y difusión de material didáctico

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Matrícula del programa atendida

**2. Definición:** Cobertura de educación básica

**3. Método de Cálculo:** Número de niñas y niños atendidos con el modelo educativo

**4. Unidad de Medida:** Alumno

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 35,000

**7. Valor del indicador 2009:** 11,206

**8. Valoración del Indicador:** No es pertinente ni relevante para medir su propio Fin, ya que conocer el número de niños atendidos no mide si efectivamente se superó la marginación educativa. Su método de cálculo es confiable y sin ambigüedades estadísticas. No se cuenta con Resultado Anual Registrado en SED; en esta EED reportamos Avance Registrado.

**9. Año Base:** 2007

**10. Valor Inmediato Anterior:** 26,334

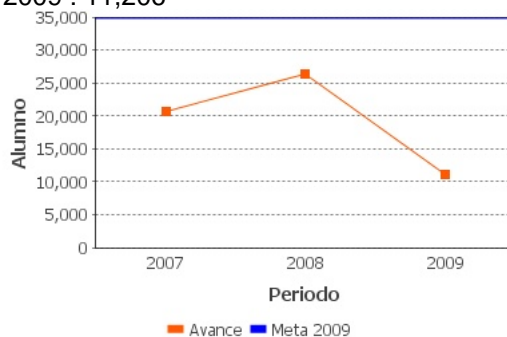
**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2007 : 20,634

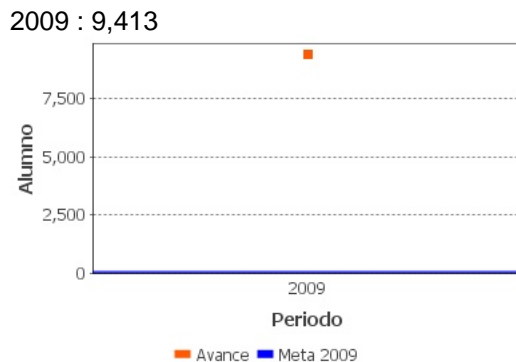
2008 : 26,334

2009 : 11,206



#### - Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de alumnas y alumnos que acreditan al menos un módulo del currículo del PRONIM
2. **Definición:** Alumnos y alumnas que acreditan algún módulo del currículo del PRONIM.
3. **Método de Cálculo:** Número de alumnos que acreditan al menos un módulo / Total de alumnas y alumnos atendidos por el programa\*100
4. **Unidad de Medida:** Alumno
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2009:** 50
7. **Valor del indicador 2009:** 9,413
8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente y relevante para medir su Propósito. Mide cuántos niños reciben educación básica e indica cuántos aprobaron al menos uno de los módulos. Es confiable en tanto la fórmula es clara y la información está disponible. Hay problemas con la unidad de medición: el valor alcanzado en 2009 está expresado en números absolutos, mientras que la fórmula de cálculo y la meta están expresadas en porcentaje. No hay Resultado Anual Registrado en SED; en esta EED reportamos Avance Registrado.
9. **Año Base:** 2008
10. **Valor Inmediato Anterior:** SD
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

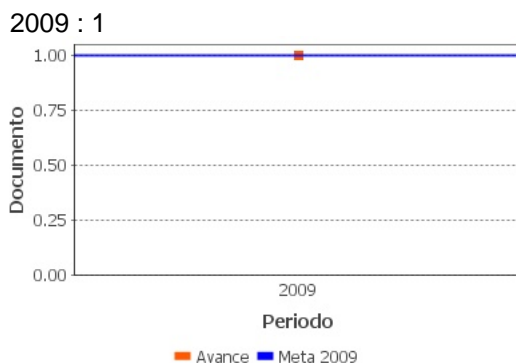


### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

#### - Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Diseño de propuesta de formación de docentes de preescolar

2. **Definición:** Diseño de propuesta de formación de docentes de preescolar
3. **Método de Cálculo:** Propuesta de formación docente de preescolar diseñada.
4. **Unidad de Medida:** Documento
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2009:** 1
7. **Valor del indicador 2009:** 1
8. **Valoración del Indicador:** No pertinente para medir su Componente, sólo registra documentos hechos para docentes de preescolar; no de primaria y secundaria. No es relevante al no saber si los documentos son adecuados para las necesidades de docentes. Es confiable pero su fórmula no es clara por no decir cómo medir la propuesta (no. absoluto o porcentaje). Puede mejorar su claridad y relevancia al definir las características de los doctos. a diseñarse. No hay Resultado Anual Registrado en SED; se reporta Avance Registrado.
9. **Año Base:**
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Año Valor Inmediato Anterior:**
12. **Avances Anteriores:**



**- Indicador 2**

1. **Nombre del Indicador:** Diseño y difusión de material didáctico.
2. **Definición:** Materiales didácticos diseñados y publicados.
3. **Método de Cálculo:** Número de materiales didácticos diseñados y publicados / Número de Materiales programados
4. **Unidad de Medida:** Material de referencia



5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 4

7. Valor del indicador 2009: 4

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y relevante para medir su propia Actividad y es suficiente para saber cuántos materiales se produjeron. Es confiable porque la fórmula es clara y hay información disponible. Sin embargo, ni la unidad de medición, ni la meta, ni el valor 2009 (números absolutos) son consistentes con la fórmula de cálculo (relación o proporción). No se cuenta con Resultado Anual Registrado en SED; en esta EED reportamos Avance Registrado.

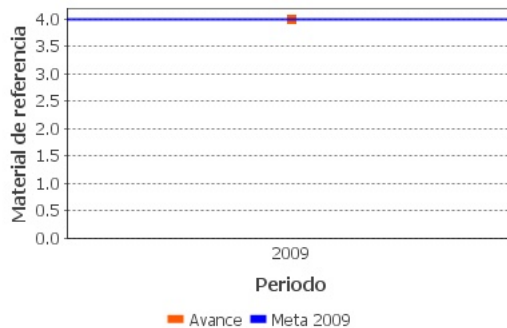
9. Año Base:

10. Valor Inmediato Anterior: 4

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 4



### Avances Indicadores

El indicador de Fin se redujo drásticamente- matrícula atendida-, así como el de Propósito por la pandemia de influenza y cambio de dirección, según la MIR 2009 en SED. El indicador Propósito es inconsistente en su unidad de medida dificultando su valoración y no se compara con 2008. Los indicadores de Componente y Actividad cumplieron con sus metas.

### Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

## Hallazgos Relevantes

### Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** La población atendida en 2007 fue de apenas el 4.5% del total de la población potencial, en 2008 este porcentaje se mantuvo casi igual. Esto significa que la cobertura del Programa es la mínima. Para 2010 se planea que 10 entidades federativas también apliquen el modelo educativo a nivel secundaria para aumentar la cobertura.
3. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
4. **Elementos de análisis:** Cobertura

### Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** Los niños y niñas transitan por diferentes modalidades del sistema educativo, su trayectoria escolar es fragmentada, repiten grados escolares y no se reconocen sus avances en las nuevas escuelas a las que se trasladan (por lo general, son escuelas de educación básica regulares). Por estas razones los niños desertan del Programa. Este problema se está atendiendo por medio de la puesta en marcha del SINACEM.
3. **Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)
4. **Elementos de análisis:** Propósito

### Hallazgo Relevante 3:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** El SINACEM es el sistema de información del Programa. Cuenta con una boleta electrónica en donde se registra el avance de los alumnos se registra el avance de los alumnos para que esta información esté disponible y cualquier otra entidad o centro escolar la pueda consultar. De esta manera, se asegura la continuidad de los estudios del menor, se evitará la alta tasa de repetición y deserción. Aunque ya está puesto en marcha, tiene muchos problemas técnicos en los que hay que trabajar.



**3. Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)

**4. Elementos de análisis:** Componentes

#### Hallazgo Relevante 4:

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Hallazgos Relevantes:** La operación del Programa depende de cada entidad federativa donde está presente. Cada estado cuenta con recursos económicos y humanos diferentes, y no todas las autoridades estatales tienen el mismo nivel de compromiso con el éxito del Programa. Éste presenta distintos resultados dependiendo de la entidad federativa. Para resolver esta situación se hacen los Planes Estatales Estratégicos de Atención educativa a Migrantes.

**3. Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)

**4. Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

#### Hallazgo Relevante 5:

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Hallazgos Relevantes:** El presupuesto del Programa aumentó en 700% en los últimos dos años. Fuente: Plan Estratégico Nacional de Atención Educativa a Niños y Niñas de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes (111)

**3. Fuente:** Otros (OTR)

**4. Elementos de análisis:** Actividades

#### Hallazgo Relevante 6:

**1. Año de la Fuente:** 2009

**2. Hallazgos Relevantes:** Los materiales educativos deben reforzar aún más el enfoque de género en sus contenidos para promover el respeto y la equidad. El enfoque intercultural está debidamente atendido de acuerdo con los evaluadores.

**3. Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)

**4. Elementos de análisis:** Actividades

### Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

Los encargados del Programa, la UPEPE y el CONEVAL acordaron que no se necesita una evaluación de impacto del Programa, porque antes se necesita otro tipo de evaluaciones, por ejemplo de procesos.

### Fuentes de Información

ND

### Comentarios y Observaciones

ND

### Valoración de Hallazgos de Resultados

La cobertura del programa sigue siendo muy baja (5%) respecto de la población potencial. La alta movilidad de la población beneficiaria dificulta que el Programa trabaje de manera continua con la misma población por periodos largos. La población beneficiaria está a expensas de afectaciones económicas y climáticas de los estados receptores, que no están dentro del control del Programa.

### Fuentes de Información

Evaluación externa del PRONIM, UNAM, 2008.

Evaluación externa del PRONIM, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, 2009.

PPT, DGEI, PRONIM(111), febrero 2010.

ROP 2009.

### Comentarios y Observaciones

En la MIR no están las cifras del Resultado Anual Alcanzado para ningún indicador. Hubo una disminución significativa en la migración de los jornaleros agrícolas migrantes por la influenza AH1N1, además del cambio de dirección del Programa.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

La gestión del Programa varía dependiendo la entidad federativa, por lo que hay variabilidad en la atención de los estudiantes y en la calidad de las clases impartidas a los beneficiarios del Programa. El SINACEM es una herramienta que ayuda a dar seguimiento a los beneficiarios del Programa y contribuir a disminuir la deserción escolar y tener información estadística de los beneficiarios. Es fundamental que se consolide el uso de esta herramienta para el éxito del Programa.

### Fuentes de Información

Evaluación externa PRONIM, UNAM, 2008.

Evaluación externa PRONIM, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, 2009.

Documento institucional, 2008.

### Comentarios y Observaciones

ND

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Los materiales educativos que se utilizan para dar clases incorporan el enfoque cultura y de género en sus contenidos, no obstante la evaluación externa del 2009 señala que falta reforzar el enfoque de género para fomentar la equidad entre hombres y mujeres. La entrega de calificaciones y acreditaciones es lenta lo que dificulta que se pueda reflejar el avance en las metas de Fin y Propósito simplemente porque no se reportan a tiempo y adecuadamente.

### Fuentes de Información

MIR 2009.

Evaluación externa PRONIM, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, 2009.

### Comentarios y Observaciones

ND

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: Alumnos
- c. Cuantificación de la población potencial: 260,000
- d. Definición de la población potencial: Menores de 3 a 14 años que sean hijas e hijos de familias jornaleras agrícolas, migrantes y asentadas, mestizas e indígenas .

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Alumnos
- c. Cuantificación de la población objetivo: 35,000
- d. Definición de la población objetivo Menores de 3 a 14 años que sean hijas e hijos de familias jornaleras agrícolas migrantes y/o asentadas en las 23 entidades federativas en donde opera el Programa.

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población atendida: Alumnos
- c. Cuantificación de la población atendida: 26,722
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 23

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

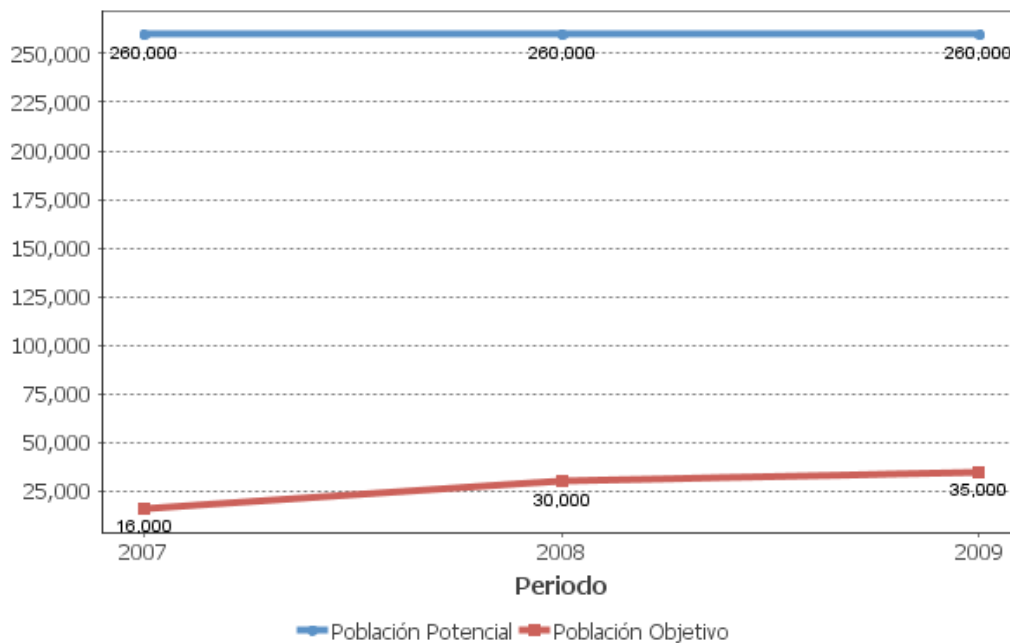
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2007	260,000	16,000	20,634
2008	260,000	30,000	22,385
2009	260,000	35,000	26,722



#### 4.5 Análisis de la Cobertura

Se observa que en 2009 la meta de cobertura de la población objetivo no se alcanzó, aunque no quedó tan alejada de ésta al atender al 76% de la población objetivo. También se observa que año con año aumenta el número de la población atendida.



## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** Para lograr que los niños sean atendidos de la misma manera en todas las entidades y no interrumpan sus estudios se reforzó el Sistema Nacional de Control Escolar (SINACEM), al designar un responsable del Sistema, la compra y puesta en funcionamiento de infraestructura informática y asesoría permanente a los estados en el manejo del Sistema. El PRONIM quiere generalizar la utilización del SINACEM a nivel nacional.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 2.** Para mejorar los indicadores, sobre todo de Fin, se proponen los cambios a las ROP 2011: 1)Criterios de gasto que contemple un porcentaje para el incremento de centros educativos; 2)Mecanismo para incrementar los espacios de atención educativa en las entidades federativas; y 3)Definición y funcionamiento del Comité Dictaminador de los Planes Estratégicos Estatales de Atención Educativa a Migrantes.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

**Aspecto 3.** Para mejorar la gestión del PRONIM y asegurar que los estados cumplan con sus funciones y mejore la gestión del Programa, se establecieron los Planes Estatales Estratégicos de Atención Educativa a Migrantes en 25 entidades federativas. Además de la capacitación a funcionarios estatales en 2009.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

### c. Avance Mecanismo 2008

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** Se hicieron los Planes estratégicos de atención educativa a migrantes para definir los rasgos de la población asentada, definir los mecanismos para asegurar un mayor apoyo y cumplimiento de los compromisos contraídos por parte de las autoridades estatales, y los criterios y requisitos para ampliar la cobertura del Programa hacia otras entidades y/o niveles educativas. Además de la elaboración de 21 programas anuales de trabajo para apoyar el trabajo de las entidades federativas en estos mismos aspectos.

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 100

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** El indicador de Fin no muestra si el Programa ayuda a superar la marginación educativa; los indicadores de Propósito, Componente y Actividad son adecuados para evaluar la lógica horizontal de la Matriz (aunque algunos presentan inconsistencias en sus unidades de medida). El cumplimiento de las metas de los nuevos indicadores del 2009 se alcanzaron en su primer año de operación. Entre los resultados del programa destaca la implementación del SINACEM, que puede convertirse en la herramienta más valiosa para evitar la deserción escolar y tener información estadística confiable de los menores atendidos. Las evaluaciones muestran que mejorar la cooperación con las entidades federativas es fundamental para alcanzar las metas de cobertura y el Fin del Programa, para esto se reúnen anualmente las autoridades federales y estatales para elaborar los Planes Estratégicos de Atención Educativa a Migrantes. Además de que año con año se logra incorporar a más estados para que operen el Programa. Faltan evaluaciones de procesos para mejorar la gestión del Programa. En cuanto a la cobertura en 2009 se atendió al 76% de la población objetivo, por lo que el Programa no se encuentra tan lejos de atender a toda su población objetivo.

**Fortalezas:** El reforzamiento del SINACEM para el seguimiento de los beneficiarios y la ampliación de los planes anuales de trabajo. Así como la incorporación del enfoque intercultural en los módulos educativos.

**Retos y Recomendaciones:** Hacer el seguimiento adecuado de la puesta en marcha y de los resultados de los Planes Estratégicos de Atención Educativa a Migrantes para fortalecer la operación del Programa a nivel estatal. Aumentar la cobertura del Programa en lo posible.

**Avance 2010:** Se indica que se modificaron los indicadores de Fin y Componentes para el 2010. El Programa operará en 25 entidades en 2010, mientras que en 2009 operó en 23. Se asignó presupuesto y personal para mejorar el funcionamiento del SINACEM. Se proponen modificaciones para la ROP 2011: 1) Mecanismos para incrementar los espacios de atención educativa de las entidades (debido a que los espacios para dar clases son campamentos muchas veces improvisados, las instalaciones no son las idóneas para dar clases) y 2) definición y funcionamiento del Comité Dictaminador de los Planes Estratégicos Estatales de Atención Educativa a Migrantes, creados para dictar los lineamientos mínimos que cada entidad debe cumplir.

Además, se sistematizan las opiniones de los responsables nacionales del Programa para mejorar su operación.

**Fuente de Información General:** Reglas de Operación (ROP) 2009. Definición y justificación de la población potencial, objetivo y atendida. Evaluación externa del PRONIM, UNAM, 2008. Evaluación externa del PRONIM, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, 2009. Informes trimestrales 2009. Documento institucional 2008. Documento institucional 2010. Plan Estratégico Nacional de Atención Educativa a Niñas y Niños de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes, 2009. Documento de Trabajo de Mejora para el Pp, 2010. Presentación del PRONIM, DGEI, 2010.

**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** CÍVICUS, CONSULTORES EN GESTIÓN PÚBLICA Y SOCIAL, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Velasco Sánchez
3. **Correo Electrónico:** ernesto.velasco@civicus.com.mx
4. **Teléfono:** 15566038