DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Programa nacional de horario extendido en primaria

2. Dependencia: SEP.

3.Unidad Administrativa Responsable: Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa

4. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Lic. Marcela Ramírez Jordán

Teléfono: 36014000

Correo electrónico: mramirezj@sep.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Ana Elizabeth Razo Pérez

Teléfono: 36014000

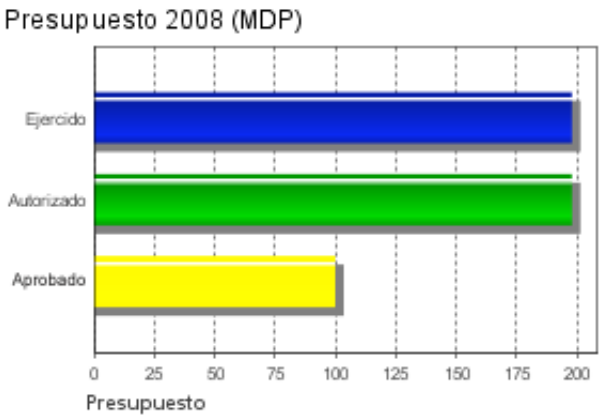
Correo electrónico: anarazo@sep.gob.mx

6. Modalidad: U - 1

7. Año de inicio del programa: 2007

8. Presupuesto (MDP):

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2008	100.0	198.0	198.0



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de
conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el
ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural.

Fin

Contribuir a generar ambientes escolares fortalecidos para mejorar las condiciones de aprendizaje de los alumnos.

Propósito

Que las escuelas públicas de educación básica brinden servicio de jornada ampliada.

Componentes

1. Desarrollar Documento base con las orientaciones pedagógicas y las guías metodológicas para los 6 campos de Tiempo Completo.

Resumen de Componentes

Mediante el desarrollo de un documento base con las orientaciones pedagógicas y las guías metodológicas para los campos de tiempo completo.

Actividades

1. Difundir en las Coordinaciones Estatales del Programa el Documento base con las orientaciones pedagógicas y las guías metodológicas para los 6 campos de Tiempo Completo.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Escuelas que incorporan los cinco campos del Programa

2. Definición: Escuelas que incorporan los cinco campos del Programa Nacional de Escuelas de Tiempo Completo.

3. Método de Cálculo: Número de escuelas beneficiadas por el Programa que incorporan los cinco campos.

4. Unidad de Medida: Escuela

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Sexenal

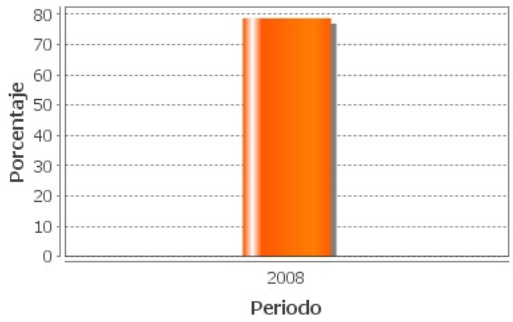
6. Meta del indicador 2008: 700

7. Valor del indicador 2008 (%): 78.71

8. Valoración del Indicador: El indicador es factible porque se cuenta con informes y registros internos. Sin embargo, el indicador es medianamente relevante y pertinente porque la MIR asume que la inclusión de los cinco campos contribuirá al Fin, supuesto que no ha sido verificado empíricamente. No es claro porque no menciona cuáles son los cinco campos del Programa, perdiendo consistencia. Por último, pierde relevancia porque no considera los servicios alimenticios que se brindan.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 78.71



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Escuelas beneficiadas por el Programa

2. Definición: Número de escuelas que participan en el Programa.

3. Método de Cálculo: Número de escuelas beneficiadas por el Programa en el ciclo escolar.

4. Unidad de Medida: Escuela

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Sexenal

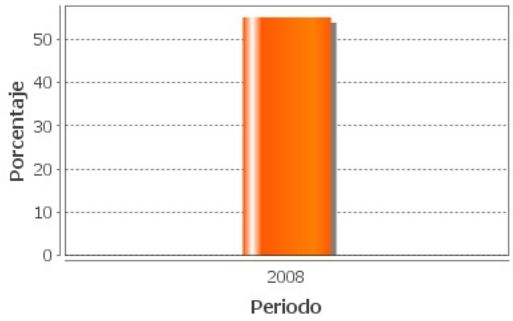
6. Meta del indicador 2008: 1,000

7. Valor del indicador 2008 (%): 55.1

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente porque está directamente relacionado con el Propósito del Programa. También es claro, porque su fórmula está bien definida y a su vez es consistente porque puede compararse en el tiempo. El indicador no es relevante porque sólo mide el número de escuelas beneficiadas por el Programa. Dada la estructura del indicador, no permite conocer el nivel de avance de la cobertura.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 55.1



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Documento base de las escuelas de tiempo completo

2. Definición: Documento base con las orientaciones pedagógicas y las guías metodológicas para los campos de Tiempo Completo.

3. Método de Cálculo: Documentos base de las escuelas de tiempo completo.

4. Unidad de Medida: Documento

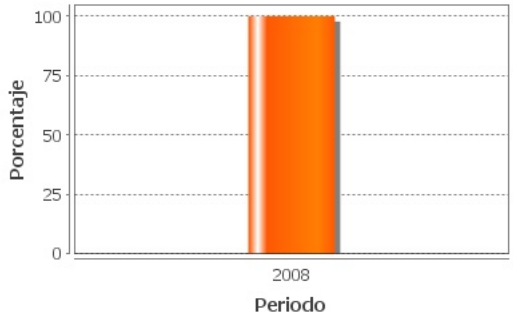
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 1

7. Valor del indicador 2008 (%): 100.0

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente porque se apega al Componente que es determinar si el documento base se realizó o no. También es claro porque que su fórmula de cálculo no presenta ambigüedades. De igual modo es factible, porque se puede tener acceso al documento base. El indicador no es relevante, ya que sólo mide si se cumplió con el requisito; no mide la calidad con la que se realizó el documento base.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Entidades federativas que recibieron difusión del doc.

2. Definición: Difusión en las Coordinaciones Estatales del Programa del Documento Base con las orientaciones pedagógicas y las guías metodológicas para los campos de Tiempo Completo.

3. Método de Cálculo: Número de entidades en las que se difundió el Documento Base.

4. Unidad de Medida: Entidad federativa

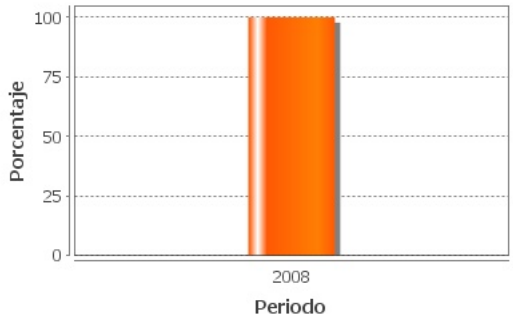
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 32

7. Valor del indicador 2008 (%): 100.0

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente porque mide la Actividad, también es claro dado que su fórmula de cálculo no presenta ambigüedades. Es factible, porque se cuenta con datos proporcionados por el mismo Programa a través de encuestas. El indicador no es relevante porque dicho indicador sólo mide si en una entidad federativa se difundió o no el documento base. No considera que el grado de difusión del documento entre una entidad y otra, puede ser distinto.

9. Porcentaje de Avance:



a. No existe evidencia de resultados

Valoración de los Resultados/Productos

No se cuenta con Evaluaciones de Impacto, de Seguimiento a Beneficiarios o de Otros Resultados Disponibles; sólo se cuenta con una Evaluación de Diseño.

Fuentes de Información

Informe Final de la Evaluación del Diseño del Programa Nacional de Horario Extendido en Primaria (2008).

Comentarios y Observaciones

Según la Evaluación de Diseño de 2008, se puede recomendar las siguientes líneas de acción por parte del Programa: 1) Generar una metodología específica para la selección de escuelas. "Existen criterios de eligibilidad, pero no hay mecanismos para determinar las unidades de atención" , 2) "Capitalizar las experiencias de los maestros que ya están trabajando en un horario extendido para el diseño de las orientaciones pedagógicas". Lo anterior podría lograrse mediante la distribución de un Manual de Buenas Prácticas, el cual incluya una breve descripción acerca de los cursos que han tenido éxito en escuelas beneficiadas por el Programa.

VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

El indicador de Fin es medianamente relevante y pertinente porque asume que la inclusión de los cinco campos contribuirá al Fin, supuesto que no ha sido verificado empíricamente. El indicador de Propósito es pertinente porque está directamente relacionado con que las escuelas públicas de educación básica brinden servicio de jornada ampliada, pero no es relevante porque la estructura del indicador no permite conocer el nivel de avance de la cobertura.

Fuentes de Información

MIR, Informe Final de la Evaluación del Diseño del Programa Nacional de Horario Extendido en Primaria, Universidad Autónoma de Aguascalientes (2008).

Comentarios y Observaciones

1) Ningún indicador mide la calidad del Programa. 2) Se sugiere replantear los indicadores de Fin y Propósito para que sean relevantes. 3) De acuerdo al Informe Final de la Evaluación del Diseño del Programa Nacional de Horario Extendido en Primaria, elaborada por la Universidad Autónoma de Aguascalientes; las Actividades del Programa sí son suficientes y necesarias para producir los Componentes. Sin embargo, los Componentes no son necesarios y suficientes para el logro del Propósito. El Propósito, a su vez, sí contribuye al logro del Fin. De igual modo, dicha Evaluación de Diseño, manifiesta que no todos los indicadores en 2007 son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables. En general, se recomienda que se reformulen nuevos indicadores para el Fin, Propósito, Componente y Actividad; ya que ninguno de los cuatro es relevante.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a.Se encuentra claramente definida: Si

b.Unidad de medida para la población potencial: Escuelas Públicas de Educación Básica

c.Cuantificación de la población potencial: 5000

4.2 Población Objetivo

a.Se encuentra claramente definida: Si

b.Unidad de medida para la población objetivo: Escuelas Públicas de Educación Básica

c.Cuantificación de la población objetivo: 1000

4.3 Población Atendida

a.Se encuentra claramente definida: Si

b.Unidad de medida para la población atendida: Escuelas Públicas de Educación Básica

c.Cuantificación de la población atendida: 578

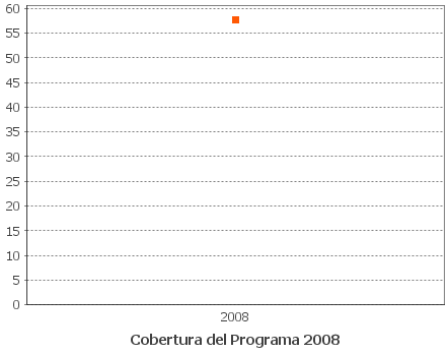
Localización de la población atendida:

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

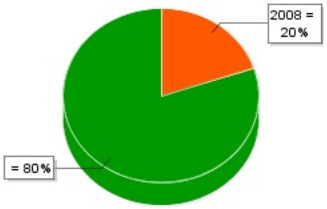
Año 2008: 57.8%



Cobertura del Programa 2008

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: 20.0%



Valoración de la Evolución de Cobertura

Según el documento de cobertura se logró atender 578 escuelas de las 1,000 que corresponden al total de la población objetivo, por lo cual no se logró la meta anual. Sin embargo, según la dependencia encargada del Programa, estas cifras son preliminares a diciembre de 2008 y se contará con la cifra definitiva después de finalizar el ciclo escolar.

Fuentes de Información

Docto. cobertura, bases de operación.

Comentarios y Observaciones

Como atributo deseable, la información se presenta de manera desagregada a nivel local. Según la Evaluación de Diseño, la población objetivo sí se encuentra cuantificada "pero no se especifican ponderaciones sobre qué aspectos se consideran más importantes para poder ser consideradas dentro de los beneficios del Programa"; se necesita definir cuáles de los siguientes aspectos pesan más para que una escuela pueda ser elegida. 1.- Escuelas que ya operan en horario ampliado. 2.- Escuelas que atienden población indígena. 3.- Escuelas que atienden población migrante. 4.- Escuelas que muestran los resultados educativos más bajos en los últimos tres ciclos escolares. 5.- Escuelas que participan en el Programa Escuelas de Calidad (PEC). Además, hay una incongruencia entre el documento de cobertura y el avance anual reportado en la MIR. En el primero se reporta que se atendieron 578 escuelas, mientras que en el segundo se reportó un avance anual de 551.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

El Programa no cuenta con un Documento de Trabajo para Mejora del Programa, ni tampoco cuenta con un Documento Institucional.

Fuentes de Información

SED.

Comentarios y Observaciones

ND

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: Los indicadores tanto de Fin como de Propósito son medianamente relevantes y pertinentes. Los indicadores de gestión poseen pertinencia pero no relevancia. Aún así, todos los indicadores cuentan con los medios necesarios de verificación. Debido a que sólo se cuenta con una Evaluación de Diseño, no existen resultados documentados al respecto que corroboren que el Programa cumple con el Fin que busca.

Fuente de Información General: MIR, Informe Final de la Evaluación del Diseño del Programa Nacional de Horario Extendido en Primaria (2008), Docto. Trabajo, Docto. Institucional.

Resumen de Resultados: No existen resultados documentados al respecto.

Fortalezas: De acuerdo con la Evaluación de Diseño las fortalezas son: 1.- "La ampliación de la jornada escolar puede proporcionar mayores oportunidades de aprendizaje". 2.- "Existe una alineación entre los objetivos del Programa, los Sectoriales y los del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010".

Debilidades: De acuerdo con la Evaluación de Diseño las debilidades son 1.- "El Programa no cuenta con Orientaciones Pedagógicas", las cuales brinden un proceso de enseñanza y aprendizaje adecuado. 2.- "El Programa no cuenta con un diagnóstico actualizado sobre la problemática", el cual sustente la razón de ser del Programa. 3.- "El Programa puede presentar duplicidad con otros Programas que coincidan con el mismo universo de atención".

Conclusiones del Evaluador Externo: Se sugiere que se realicen evaluaciones de impacto, seguimiento a beneficiarios o de otros resultados disponibles, con el objeto de conocer si el Programa está cumpliendo con el Fin que persigue. También debe considerarse que el Programa puede presentar duplicidad con el Programa Escuelas de Calidad (PEC) y el Programa Nacional Escuela Segura (PNES) ya que estos programas "tienen coincidencia con el mismo universo de atención", tal y como lo expresa la Evaluación de Diseño. Según dicha evaluación habrá duplicidad si no se lleva a cabo un trabajo de coordinación. Sin embargo, los tres Programas atienden aspectos distintos en la formación de los alumnos y en las estrategias de gestión de las escuelas. En términos generales, el Programa puede generar mayores niveles de aprovechamiento de los alumnos, si y sólo si, lo que se enseña (en los horarios extendidos) funciona y es de calidad. Para ello, se sugiere que se genere un Manual de Buenas Prácticas, el cual se distribuya a nivel nacional y que contenga las mejores experiencias de éxito que han tenido profesores que enseñan en Escuelas de Tiempo Completo. Lo anterior permitirá a que otros profesores repliquen las buenas prácticas y con ello se mejore el nivel de aprovechamiento. Para lo anterior, se recomienda que se documente al menos una buena práctica para cada objetivo específico del Programa. Es decir, que exista al menos una buena práctica para la enseñanza del inglés, otra para el uso de nuevas tecnologías de la información y así hasta completar con todos los objetivos específicos del Programa.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** C-230 Consultores, S. C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Lucrecia Santibañez / Raúl Abreu
3. **Correo Electrónico:** rabreu@c-230.com
4. **Teléfono:** 52084429